

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Щёлкинская средняя общеобразовательная школа №1" Ленинского района Республики Крым

СПРАВКА

По результатам проведения мониторинга сформированности функциональной грамотности обучающихся 8-9 классов МБОУ Щёлкинская СОШ №1

На основании писем Министерства образования, науки и молодёжи Республики Крым от 22.10.2024 №6238-01-15 О мероприятиях по функциональной грамотности, Управления образования Администрации Ленинского района Республики Крым от 05.11.2024 № 1522 «О проведении диагностических работ по функциональной грамотности» в ноябре 2024 года проводилась диагностика уровня сформированности функциональной грамотности у обучающихся 8-9 классов общеобразовательной организации МБОУ Щёлкинская СОШ №1

Цель мониторинга: уровень сформированности функциональной грамотности обучающихся 8-9 классов

Задачи Мониторинга:

1. Проведение диагностических работ среди обучающихся 8-9 классов по трём составляющим функциональной грамотности: читательской, математической и естественно-научной;
2. Анализ полученных результатов диагностических исследований;
3. Разработка адресных рекомендаций для совершенствования формирования функциональной грамотности по 3 направлениям.

Объект Мониторинга: индивидуальные достижения обучающихся 8-9 классов образовательной организации МБОУ Щёлкинская СОШ №1

Предмет Мониторинга: сформированность умений функциональной грамотности у обучающихся 8-9 классов образовательной организации МБОУ Щёлкинская СОШ №1, способности применять полученные в процессе обучения знания и умения для решения учебно-познавательных и практических задач, приближенных к реальной жизни.

Инструментарий диагностики основан на материалах международного исследования PISA. Диагностика проводилась с использованием материалов ФГБНУ «Институт стратегии развития образования» Российской Академии образования в компьютерном формате на платформе Российской электронной школы (fg.resh.edu.ru).

В мониторинговом исследовании приняло участие:

- читательская грамотность – 86 обучающихся;
- математическая грамотность – 76 обучающихся;
- естественно-научная грамотность – 75 обучающихся.

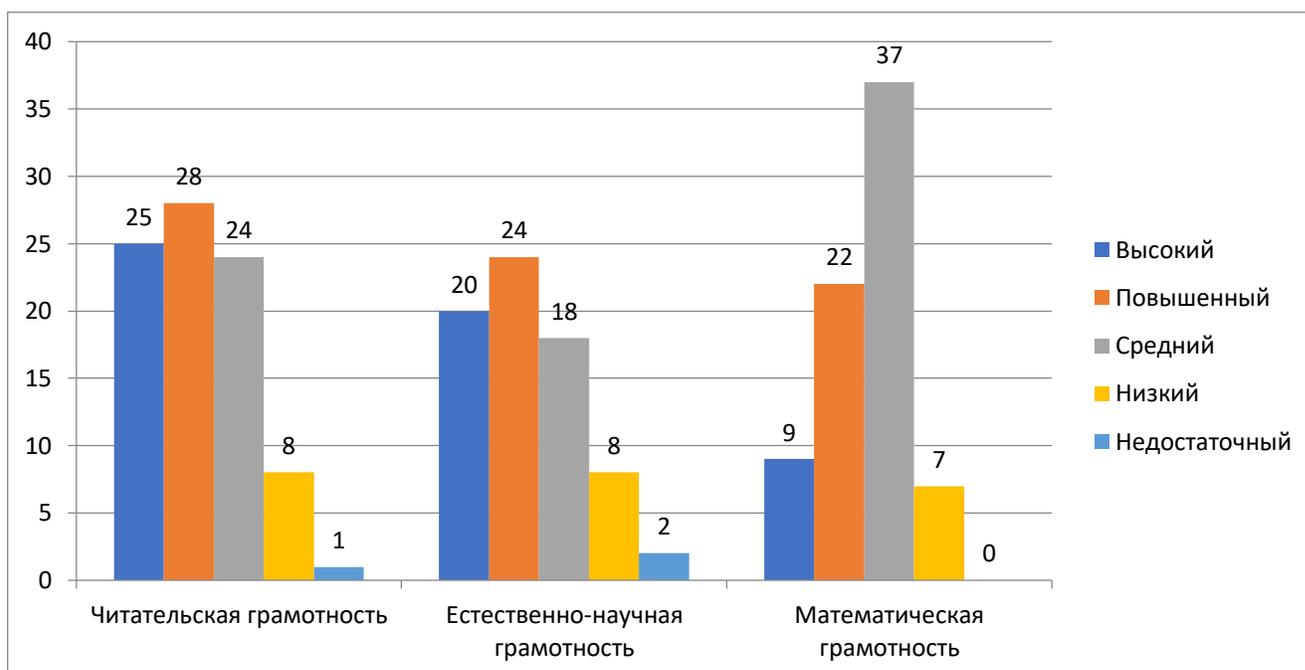
Результаты диагностики позволили оценить компетенции обучающихся по сферам функциональной грамотности:

- читательская грамотность;
- математическая грамотность;
- естественнонаучная грамотность.

В каждом из направлений грамотности достижения оцениваются на уровне мыслительных процессов, предметного содержания и контекстных категорий реального мира (Диаграмма №1)

Средний показатель по функциональной грамотности общеобразовательной организации МБОУ Щёлкинская СОШ №1

Диаграмма №1



Вывод:

Результаты мониторинга указывают на то, что обучающиеся 8-9-х классов общеобразовательной организации МБОУ Щёлкинская СОШ №1 владеет функциональной грамотностью **на среднем уровне**.

В результатах диагностики математической грамотности преобладает повышенный уровень (29%) и средний (49%) уровни. Естественнонаучная грамотность у обучающихся развита на среднем (24%) и повышенном (32%) уровне, низкий уровень сформированности читательской, естественно-научной и математической грамотности у обучающихся составляет в среднем (10%).

Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения по эффективному поиску информации; нахождение в текстах скрытой информации; совершают реальные расчеты с извлечением одной или нескольких единиц информации, изложенной в явном виде.

По итогам диагностики у ряда учащихся отмечаются **дефициты**:

- в выполнении заданий требующих применять математические процедуры, обосновывать свое мнение, рассуждать;
- в предоставлении развернутого ответа или решения.

Рекомендации по формированию читательской грамотности

- Включить задания по работе с текстами, парные и групповые работы, творческие задания.
- Включать в урочную и внеурочную деятельность проработку типов задания, вызвавших наибольшие трудности, при выполнении данных диагностических работ.
- Организовывать работу над чтением текста с помощью различных дидактических игр, что научит учеников выдвигать гипотезы исследования и определять, доказаны они или опровергнуты, что очень важно для формирования навыков научно-исследовательской деятельности учащихся при работе с литературой.
- Для формирования у учащихся *читательского умения находить и извлекать информацию из текста* рекомендуется предлагать им задания, в которых необходимо:
 - после внимательного, осознанного прочтения текста находить и вычленять в тексте фрагмент или фрагменты, требующиеся для ответа на заданный вопрос;
 - выстраивать последовательность описываемых событий, делать простые выводы по содержанию текста;
 - обнаруживать соответствие между частью текста и его общей идеей, сопоставлять информацию из разных частей текста;
 - объяснять назначение карты, рисунка, пояснять части графика или таблицы и т. д.;
 - определять лексическое значение незнакомого слова (термина) не только по справочной литературе, но и на основе контекста.
- Для формирования у учащихся *читательского умения интегрировать и интерпретировать информацию текста* рекомендуется предлагать им задания, в которых требуется:
 - выделять основную и второстепенную информацию, извлекать из текста единицы информации, объединенные общей темой;
 - обнаруживать в тексте доводы в подтверждение выдвинутых тезисов;
 - аргументировано, связно, последовательно отвечать на вопрос в письменной форме, используя информацию исходного текста;
 - формировать на основе текста систему аргументов (доводов) для обоснования определенной позиции; сопоставлять разные точки зрения и разные источники информации по заданной теме;
 - различать информацию, заданную в тексте, и информацию, которой учащиеся владеют на основе своего личного опыта.
- Для формирования *читательского умения анализировать и оценивать содержание текста* рекомендуется предлагать задания, в которых требуется:
 - размышлять об информации, сообщенной в тексте; высказывать согласие или несогласие с авторской позицией, мотивировать его;
 - оценивать утверждение текста с точки зрения собственных моральных или

эстетических представлений;

— формулировать логические умозаключения на основе информации, приведенной в тексте, приобретенных знаний и собственного опыта;

— высказывать свою собственную точку зрения о том, что обсуждается в тексте, и обосновывать ее;

— при оценке содержания текста обращать внимание не только на главные характеристики текста, но и на детали.

Рекомендации по формированию математической грамотности

- увеличить долю заданий, направленных на развитие математической грамотности, компенсацию метапредметных дефицитов;
- использовать задания, развивающие пространственное воображение обучающихся, задания на математические рассуждения, в которых потребуется размышлять над аргументами, обоснованиями и выводами, над различными способами представления ситуации на языке математики, над рациональностью применяемого математического аппарата, над возможностями оценки и интерпретации полученных результатов с учетом особенностей предлагаемой ситуации;
- отработать на занятиях ситуации, требующие принятия решений с учетом предлагаемых условий или дополнительной информации.

Рекомендации по формированию естественно-научной грамотности

- Естественнонаучные предметы в современную информационную эпоху, должны преподаваться не как огромный набор сведений, предназначенный для запоминания, а как действенный инструмент в познании мира.
- Обучающихся необходимо на уроках и на внеурочных занятиях постоянно погружать в деятельность по объяснению процессов и явлений в знакомых ситуациях на основе имеющихся научных знаний.
- Учащимся для развития естественно-научной грамотности полезно делать выводы на основе простых исследований, устанавливать прямые связи и буквально интерпретировать результаты исследований или технологические решения. Если систематически организовывать такую работу, то учащиеся начнут демонстрировать такой уровень естественно-научной грамотности, который позволит им активно участвовать в жизненных ситуациях, относящихся к области науки и технологии.

II. Анализ результатов мониторинга функциональной грамотности в разрезе образовательной организации в целом, в разрезе параллели, отдельных классов в рамках работы межпредметных методических объединений

На основании писем Министерства образования, науки и молодёжи Республики Крым от 22.10.2024 №6238-01-15 О мероприятиях по функциональной грамотности, Управления образования Администрации Ленинского района Республики Крым от 05.11.2024 № 1522 «О проведении диагностических работ по функциональной грамотности» с 05.11.2024-29.11.2024 проводилась диагностика уровня сформированности функциональной грамотности у обучающихся 8-9 классов МБОУ Щёлкинская СОШ №1

Мониторинг включал проведение диагностических работ в 8-9 классах согласно графика:

| Класс | Сроки | Работа | Ответственный |
|--------------|-----------------------|--|--|
| 8-А | 11.11.2024-15.11.2024 | Читательская грамотность 8 класс. Диагностическая работа 2020 Вариант 1 8 класс. Диагностическая работа 2021 Вариант 1 8 класс. Диагностическая работа 2022 Вариант 1 | Шаганова Н.А. учитель русского языка и литературы |
| 8-Б | 11.11.2024-15.11.2024 | Читательская грамотность 8 класс. Диагностическая работа 2020 Вариант 2 8 класс. Диагностическая работа 2021 Вариант 2 8 класс. Диагностическая работа 2022 Вариант 2 | Шаганова Н.А. учитель русского языка и литературы |
| 9-А | 11.11.2024-15.11.2024 | Читательская грамотность 8 класс. Диагностическая работа 2020 Вариант 1 8 класс. Диагностическая работа 2021 Вариант 1 8 класс. Диагностическая работа 2022 Вариант 1 | Шаганова Н.А. учитель русского языка и литературы |
| 9-Б | 11.11.2024-15.11.2024 | Читательская грамотность 8 класс. Диагностическая работа 2020 Вариант 2 8 класс. Диагностическая работа 2021 Вариант 2 8 класс. Диагностическая работа 2022 Вариант 2 | Шаганова Н.А. учитель русского языка и литературы |
| 8-А | 18.11.2024-22.11.2024 | Естественно-научная грамотность 8 класс. Диагностическая работа 2020 Вариант 1 8 класс. Диагностическая работа 2021 Вариант 1 8 класс. Диагностическая работа 2022 Вариант 1 | Кутайцева И.С. учитель математики |
| 8-Б | 18.11.2024-22.11.2024 | Естественно-научная грамотность 8 класс. Диагностическая работа 2020 Вариант 2 8 класс. Диагностическая работа 2021 Вариант 2 8 класс. Диагностическая работа 2022 Вариант 2 | Базилевич В.Н. учитель химии |
| 9-А | 18.11.2024-22.11.2024 | Естественно-научная грамотность 8 класс. Диагностическая работа 2020 Вариант 1 8 класс. Диагностическая работа 2021 Вариант 1 8 класс. Диагностическая работа 2022 Вариант 1 | Пепеляева Л.А. учитель химии |
| 9-Б | 18.11.2024-22.11.2024 | Естественно-научная грамотность 8 класс. Диагностическая работа 2020 Вариант 2 8 класс. Диагностическая работа 2021 Вариант 2 8 класс. Диагностическая работа 2022 Вариант 2 | Пепеляева Л.А. учитель химии |

| | | | |
|------------|---------------------------|---|--------------------------------------|
| 8-А | 25.11.2024- 29.11.2024 | Математическая грамотность 8 класс. Диагностическая работа 2020 Вариант 1 8 класс. Диагностическая работа 2021 Вариант 1 8 класс. Диагностическая работа 2022 Вариант 1 | Кутайцева И.С. учитель математики |
| 8-Б | 25.11.2024- 29.11.2024 | Математическая грамотность 8 класс. Диагностическая работа 2020 Вариант 2 8 класс. Диагностическая работа 2021 Вариант 2 8 класс. Диагностическая работа 2022 Вариант 2 | Кутайцева И.С. учитель математики |
| 9-А | 25.11.2024- 29.11.2024 | Математическая грамотность 8 класс. Диагностическая работа 2020 Вариант 1 8 класс. Диагностическая работа 2021 Вариант 1 8 класс. Диагностическая работа 2022 Вариант 1 | Кутайцева И.С. учитель математики |
| 9-Б | 25.11.2024- 29.11.2024 | Математическая грамотность 8 класс. Диагностическая работа 2020 Вариант 2 8 класс. Диагностическая работа 2021 Вариант 2 8 класс. Диагностическая работа 2022 Вариант 2 | Кутайцева И.С. учитель математики |

Информация о проведенных работах представлена в **таблице 1**.

Таблица 1. Информация о диагностических работах в рамках мониторинга уровня сформированности функциональной грамотности в 2024/2025 учебном году

| | |
|---|----|
| Количество обучающихся 8-9 классов, принявших участие в диагностических работах (мониторинге) по ФГ | 79 |
| По ЧИТАТЕЛЬСКОЙ ГРАМОТНОСТИ – сколько всего участников принимало участие в мониторинге | 86 |
| по ЧИТАТЕЛЬСКОЙ ГРАМОТНОСТИ – сколько участников СПРАВИЛОСЬ с заданием | 85 |
| по ЧИТАТЕЛЬСКОЙ ГРАМОТНОСТИ – сколько участников НЕ справилось с заданием | 1 |
| По МАТЕМАТИЧЕСКОЙ ГРАМОТНОСТИ – сколько всего участников принимало участие в мониторинге | 75 |
| по МАТЕМАТИЧЕСКОЙ ГРАМОТНОСТИ – сколько участников СПРАВИЛОСЬ с заданием | 75 |
| по МАТЕМАТИЧЕСКОЙ ГРАМОТНОСТИ – сколько участников НЕ справилось с заданием | 0 |
| По ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНОЙ ГРАМОТНОСТИ – сколько всего участников принимало участие в мониторинге | 76 |
| по ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНОЙ ГРАМОТНОСТИ – сколько участников СПРАВИЛОСЬ с заданием | 74 |
| по ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНОЙ ГРАМОТНОСТИ – сколько участников НЕ справилось с заданием | 2 |

Цель проведения диагностических работ – оценить уровень сформированности у обучающихся функциональной грамотности.

Всего было проведено 36 диагностических работы, из них: 12 работ – по читательской грамотности;

12 работ - по математической грамотности; 12 работ – по естественно-научной работе.

Диагностические работы школьного уровня проводились с использованием электронного банка заданий для оценки функциональной грамотности на сайте РЭШ <https://fg.reshe.edu.ru>.

Для оценивания результатов выполнения работы использовался общий балл по каждому направлению функциональной грамотности. На основе суммарного балла, полученного участниками диагностической работы за выполнение всех заданий, определялся уровень сформированности функциональной грамотности по каждому направлению. Выделено пять уровней сформированности функциональной грамотности: недостаточный, низкий, средний, повышенный и высокий.

Педагоги школы самостоятельно участвовали в проверке диагностических работ (прошли регистрацию как эксперты на сайте РЭШ).

Читательская грамотность

В диагностике уровня сформированности читательской грамотности приняли участие 86 обучающихся 9-А, 9-Б 8-А и 8-Б классов.

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности читательской грамотности представлено в таблице 2.

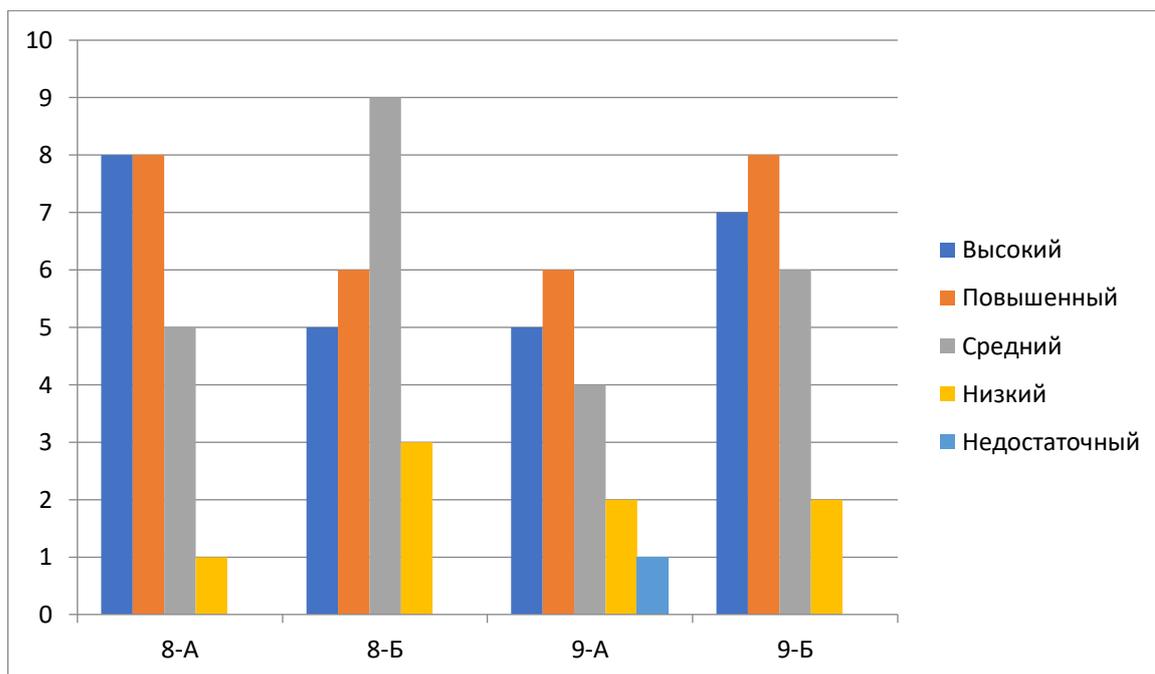
Таблица 2.

Результаты по уровням сформированности читательской грамотности

| Класс | Учитель | Кол – во учащихся | | Результаты проведения диагностических работ | | | | | | | | | |
|-------------------------|---------------|-------------------|------------------|---|------------|---------------------|------------|-----------------|------------|------------------|-----------|-------------------------|----------|
| | | Всего в классе | Выполнили работу | Высокий от 15 б. | | Повышенный 11-14 б. | | Средний 7-10 б. | | Низкий от 3-6 б. | | Недостаточный от 0-2 б. | |
| | | | | К-во | % | во | % | во | % | во | % | во | % |
| 9-А | Шаганова Н.А. | 21 | 18 | 5 | 28 | 6 | 33 | 4 | 22 | 2 | 11 | 1 | 6 |
| 9-Б | Шаганова Н.А. | 28 | 23 | 7 | 30 | 8 | 35 | 6 | 26 | 2 | 9 | 0 | 0 |
| 9-е классы | | 49 | 41 | 12 | 58 | 14 | 68 | 10 | 48 | 4 | 20 | 1 | 6 |
| 8-А | Шаганова Н.А. | 26 | 22 | 8 | 36 | 8 | 36 | 5 | 23 | 1 | 5 | 0 | 0 |
| 8-Б | Шаганова Н.А. | 27 | 23 | 5 | 22 | 6 | 26 | 9 | 39 | 3 | 13 | 0 | 0 |
| 8-е классы | | 53 | 45 | 13 | 58 | 14 | 62 | 14 | 62 | 4 | 18 | 0 | 0 |
| Всего 8-9 классы | | 102 | 86 | 25 | 116 | 28 | 130 | 24 | 110 | 8 | 38 | 1 | 6 |

Показатель по читательской грамотности разрезе классов

Диаграмма №1



Математическая грамотность

В диагностике уровня сформированности математической грамотности приняли участие 75 обучающихся 8-А, 8-Б, 9-А и 9-Б классов.

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности математической грамотности представлено в таблице 3.

Таблица 3.

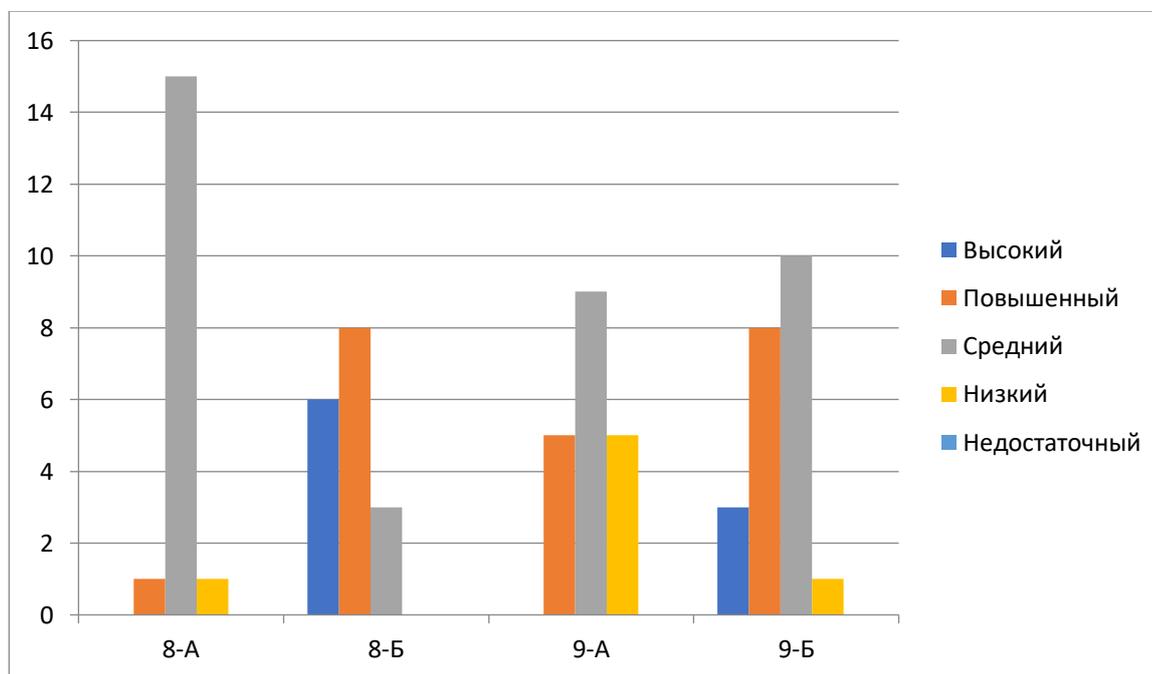
Результаты по уровням сформированности математической грамотности

| Класс | Учитель | Кол – во учащихся | | Результаты проведения диагностических работ | | | | | | | | | |
|-------------------|----------------|-------------------|------------------|---|-----------|---------------------|-----------|-----------------|-----------|------------------|-----------|-------------------------|----------|
| | | Всего в классе | Выполнили работу | Высокий от 15 б. | | Повышенный 11-14 б. | | Средний 7-10 б. | | Низкий от 3-6 б. | | Недостаточный от 0-2 б. | |
| | | | | К-во | % | во | % | во | % | во | % | во | % |
| 9-А | Кутайцева И.С. | 21 | 19 | 0 | 0 | 5 | 26 | 9 | 48 | 5 | 26 | 0 | 0 |
| 9-Б | Кутайцева И.С. | 28 | 22 | 3 | 14 | 8 | 36 | 10 | 45 | 1 | 5 | 0 | 0 |
| 9-е классы | | 49 | 41 | 3 | 14 | 13 | 62 | 19 | 93 | 6 | 31 | 0 | 0 |
| 8-А | Кутайцева И.С. | 26 | 17 | 0 | 0 | 1 | 6 | 15 | 88 | 1 | 6 | 0 | 0 |
| 8-Б | Кутайцева И.С. | 27 | 17 | 6 | 35 | 8 | 47 | 3 | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| | | | | | | | | | | | | |
|------------------|-----|----|---|----|----|-----|----|-----|---|----|---|---|
| 8-е классы | 53 | 34 | 6 | 35 | 9 | 55 | 18 | 106 | 1 | 6 | 0 | 0 |
| Всего 8-9 классы | 102 | 75 | 9 | 49 | 22 | 117 | 27 | 199 | 7 | 37 | 0 | 0 |

Показатель по математической грамотности разрезе классов

Диаграмма №1



Естественно-научная грамотность

В диагностике уровня сформированности естественно-научной грамотности приняли участие 76 обучающихся 8-А, 8-Б, 8-В, 9-А и 9-Б классов.

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности математической грамотности представлено в таблице 4.

Таблица 4.

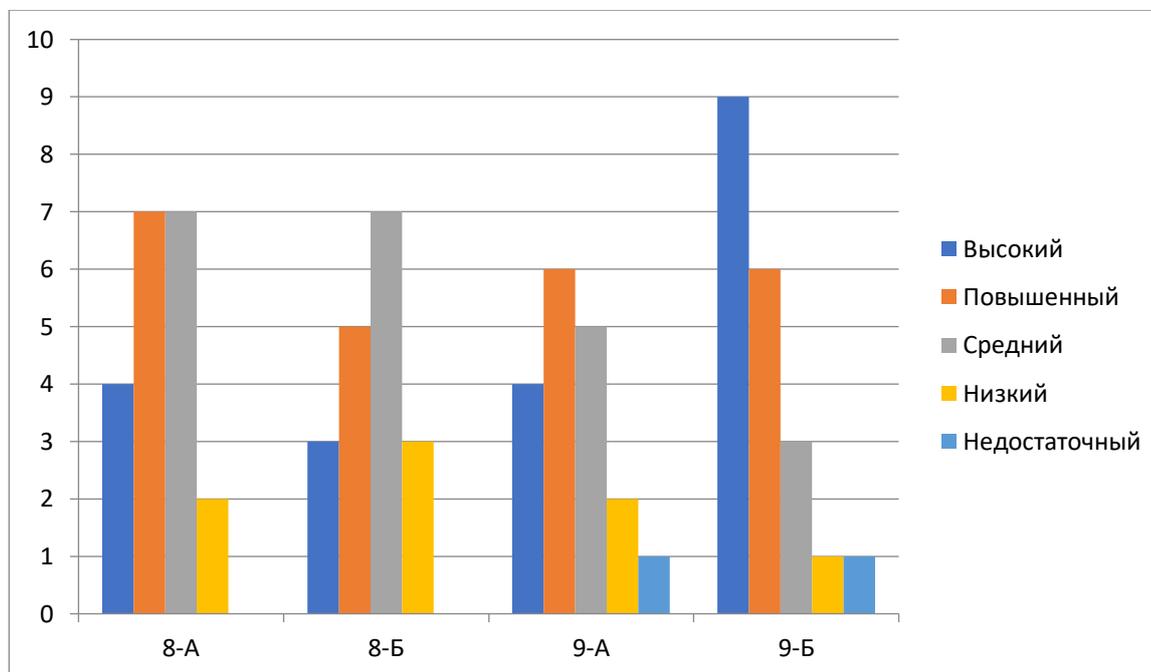
Результаты по уровням сформированности естественно-научной грамотности

| Класс | Учитель | Кол – во учащихся | | Результаты проведения диагностических работ | | | | | | | | | |
|-------------------|----------------|-------------------|------------------|---|-----------|---------------------|-----------|-----------------|-----------|------------------|-----------|-------------------------|-----------|
| | | Всего в классе | Выполнили работу | Высокий от 15 б. | | Повышенный 11-14 б. | | Средний 7-10 б. | | Низкий от 3-6 б. | | Недостаточный от 0-2 б. | |
| | | | | К-во | % | во | % | во | % | во | % | во | % |
| 9-А | Пепеляева Л.А. | 21 | 18 | 4 | 22 | 6 | 33 | 5 | 28 | 2 | 11 | 1 | 6 |
| 9-Б | Пепеляева Л.А. | 28 | 20 | 9 | 45 | 6 | 30 | 3 | 15 | 1 | 5 | 1 | 5 |
| 9-е классы | | 49 | 38 | 13 | 67 | 12 | 63 | 8 | 43 | 3 | 16 | 2 | 11 |
| 8-А | Кугайцева И.С. | 26 | 20 | 4 | 20 | 7 | 35 | 7 | 35 | 2 | 10 | 0 | 0 |
| 8-Б | Базилевич В.Н. | 27 | 18 | 3 | 17 | 5 | 28 | 7 | 38 | 3 | 17 | 0 | 0 |

| | | | | | | | | | | | | |
|------------------|-----|----|----|-----|----|-----|----|-----|---|----|---|----|
| 8-е классы | 53 | 38 | 7 | 37 | 12 | 63 | 14 | 73 | 5 | 27 | 0 | 0 |
| Всего 8-9 классы | 102 | 76 | 20 | 104 | 24 | 126 | 22 | 116 | 8 | 45 | 2 | 11 |

Показатель по естественно-научной грамотности разрезе классов

Диаграмма №1



Результаты мониторинга указывают на то, что обучающиеся 8-9-х классов МБОУ Щёлкинская СОШ №1 владеют функциональной грамотностью на среднем уровне.

В результатах диагностики:

- **математической грамотности** преобладает **средний уровень**(49%) .
- **естественно-научная грамотность** у обучающихся развита на **среднем уровне** (29%), 31,5% показали высокий уровень, но выявлен недостаточный уровень сформированности естественно-научной грамотности – 11,0%
- **читательской грамотности** у обучающихся: большой процент **повышенного** (32,5%) уровня.

Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения по эффективному поиску информации; нахождение в текстах скрытой информации; совершают реальные расчеты с извлечением одной или нескольких единиц информации, изложенной в явном виде.

По итогам диагностики у ряда учащихся отмечаются дефициты:

- в выполнении заданий требующих применять математические процедуры, обосновывать свое мнение, рассуждать;
- в предоставлении развернутого ответа или решения.

В целях организации работы по формированию и оценке функциональной грамотности в МБОУ Щёлкинская СОШ № 1 руководителям МО гуманитарного и естественно-научного цикла следует :

1. На заседаниях методических объединений проанализировать причины неуспешного выполнения отдельных групп заданий и организовать коррекционную работу по ликвидации выявленных проблем, а также по их предупреждению;
2. В ходе анализа результатов мониторинга функциональной грамотности в разрезе общеобразовательной организации в целом, в разрезе параллели, отдельных классов определить «сильные» и «слабые» направления функциональной грамотности, выявить дефициты в конкретных аспектах функциональной грамотности, требующие устранения.
3. В рамках работы школьных межпредметных методических объединений определить механизмы включения в работу педагогов форм и методов формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся.
4. Включить в план методической работы образовательной организации серию семинаров-практикумов, направленных на совместную работу всего педагогического коллектива по формированию функциональной грамотности:
 - определить по каждому компоненту функциональной грамотности, за какие умения может отвечать педагог каждого предмета;
 - согласовать цели по достижению результатов;
 - определить промежуточные планируемые результаты, достижение которых способствует формированию функциональной грамотности;
 - согласовать способы и подходы, обеспечивающие возможности усиления межпредметных связей;
 - обсудить выявленные проблемные области и оценить возможности их решения с точки зрения имеющихся ресурсов: ресурсы школы или привлечение ресурсов муниципального образования и др.
5. При организации проектно-исследовательской работы обучающихся акцентировать внимание на метапредметных и межпредметных связях;
6. Включить в план внеурочной деятельности:
 - специальные учебные курсы, направленные на формирование функциональной грамотности и межпредметных результатов (например, «Финансовая грамотность», «Осознанное чтение»);
 - образовательные события, направленные на совместную работу всего педагогического коллектива по формированию функциональной грамотности (межпредметные недели, учебно-исследовательские конференции, межпредметные марафоны и т. д.).
7. Проанализировать учебно-методические материалы, которые используют учителя, на предмет формирования различных аспектов функциональной грамотности, при необходимости обеспечить учителей дополнительными учебными материалами, необходимыми для формирования и оценки функциональной грамотности.
8. Организовать сотрудничество и обмен опытом педагогов по вопросам формирования и оценки функциональной грамотности, а также поощрения их работы в связи с формированием и оценкой функциональной грамотности обучающихся.

В целях организации работы по формированию и оценке функциональной грамотности в общеобразовательных организациях педагогическим работникам:

- принять участие в анализе результатов мониторинга функциональной грамотности;
- принять участие в выработке единых межпредметных подходов к формированию и развитию функциональной грамотности обучающихся группой учителей, работающих с определенным классом;
- акцентировать внимание обучающихся на возможности применения предметных знаний в ситуациях повседневной жизни;
- включать в ежедневную практику своей работы задания, направленные на формирование функциональной грамотности учащихся (по всем предметам учебного плана);
- использовать в работе учебно-методические материалы, направленные на формирование функциональной грамотности у учащихся;
- учитывать результаты мониторинга функциональной грамотности при разработке индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся.
- учителям в своей деятельности, по развитию функциональной грамотности, больше уделять изучению содержания инструментария исследования PISA, направленного на формирование функциональной грамотности в урочной и внеурочной деятельности.

Для усиления работы по формированию функциональной грамотности в 2024-2025 учебном году администрации школы и педагогическим работникам школы поставлены следующие задачи:

1. Реализовывать практики и технологии развивающего обучения.
2. Внедрять новую систему учебных заданий и учебных ситуаций, ориентированных на формирование функциональной грамотности, в урочную и внеурочную деятельность учащихся.
3. Продолжать внедрение новых учебно-методических материалов по формированию ФГ учащихся в учебный процесс.
4. Следовать структуре и логике урока по ФГОС, нацеленного на формирование ФГ.
5. Создать условия для повышения квалификации учителей.
6. Внедрять формирующее и диагностическое оценивание.
7. Использовать задания по ФГ на уроках математики с ограничением времени с целью повышения концентрации и управления временем при выполнении заданий.
8. Участвовать в проведении мониторинговых исследований с целью выявления учебных дефицитов и их устранения.
9. Создать условия для формирования ФГ по индивидуальной траектории, в том числе с помощью цифровых ресурсов.